



**Regione Emilia-Romagna
Agenzia Intercent-ER**

**VERBALE UNICO SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA
VALUTAZIONE DELLE OFFERTE DELLE OFFERTE TECNICHE RELATIVE ALLA
PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA DI CANCELLERIA TRADIZIONALE E A
RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE PER LE AMMINISTRAZIONI DELL'EMILIA-ROMAGNA**
6

Nei giorni e orari di seguito riportati nel presente verbale unico delle sedute riservate, in collegamento on-line da remoto mediante videoconferenza su canale Teams riservato "Gincer COM Cancelleria6" che garantisce la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. 13/09/2023. 0049936_U:

ANZI, IN UNA
SALA
DELL'AGENZIA
IN VIA ALDO
MORE N. 38

- Francesca Priori -Dirigente Area Supporto Giuridico e Contenzioso - Agenzia Intercent-ER, con funzione di Presidente
- Antonella Vecchi – funzionario del Servizio Unico Metropolitano Economato Centro logistico, "AUO Bologna Azienda Ospedaliero-Universitaria di Bologna Policlinico Sant'Orsola-Malpighi" con funzioni di Commissario;
- Maria Chessa- funzionario di Gestione del patrimonio e supporto giuridico-amministrativo alle attività di settore, Assemblea legislativa Regione Emilia-Romagna
- Settore Funzionamento e Gestione con funzioni di Commissario.

In data 06/10/2023 alle ore 9,30 la Commissione si riunisce in prima seduta riservata e da avvio ai lavori.

La Commissione prende atto delle offerte ammesse alla fase di valutazione della documentazione tecnica nei rispettivi lotti.

Il Presidente mette a disposizione dei commissari, condividendole sul canale Teams dedicato le offerte tecniche per il loro esame, ricordando l'impegno a non divulgare a terzi il contenuto delle medesime o di parte di esse e la responsabilità personale in caso di comportamento contrario. A tal fine è stata sottoscritta apposita dichiarazione da parte di ciascun membro della Commissione.

Poi prende visione del Disciplinare di gara e dei suoi Allegati, del Capitolato Tecnico e i suoi Allegati e dei Chiarimenti pubblicati sul Sito dell'Agenzia alla pagina https://intercenter.regione.emilia-romagna.it/servizi-imprese/bandi-e-avvisi_new/bandi-in-corso/BANDO_GARA_PORTALE@7696653/?searchterm=cancelleria, collocati sul canale Teams dedicato.

Quindi si sofferma:

- Sulla lettura delle modalità di presentazione dell'offerta tecnica, previste dal Disciplinare di gara, con particolare attenzione alla documentazione da produrre a carico dei concorrenti e relative forme e specificazioni;
- Sulla possibilità di richiedere chiarimenti/integrazioni in ordine ai documenti e alle dichiarazioni presentate nell'ambito dell'Offerta Tecnica, fermo restando che la carenza sostanziale della documentazione tecnica complessivamente presentata dai concorrenti, tale da non consentire la valutazione dei servizi offerti da parte della Commissione Giudicatrice, comporterà l'esclusione dalla gara.

La Commissione prende atto dei criteri di qualità, di seguito dettagliati:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

ID	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO E DOCUMENTAZIONE DI VERIFICA	PUNTI MASSIMI ASSEGNABILI		
			D	Q	T
1	N. di prodotti di carta provenienti da boschi/foreste gestiti in maniera sostenibile/responsabile	<p>È richiesta una dichiarazione in cui l'offerente indichi il n. di prodotti di carta provenienti da boschi/foreste gestiti in maniera sostenibile/responsabile. <u>Verrà attribuito un punto per ogni prodotto offerto, fino ad un massimo di 20 punti.</u></p> <p>Si richiede al concorrente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • per la prova di origine sostenibile/responsabile, una certificazione del prodotto, rilasciata da organismi di valutazione della conformità, che garantisca il controllo della "catena di custodia" in relazione alla provenienza legale della materia prima legnosa e da foreste gestite in maniera sostenibile/responsabile, quali quella del Forest Stewardship Council® (FSC®) o del Programme for Endorsement of Forest Certification schemes™ (PEFC™), o altro equivalente; • per la carta riciclata, certificazione di prodotto "FSC® Riciclato" (oppure "FSC® Recycled")⁸, FSC® misto (oppure FSC® mixed) o "Riciclato PEFC™" (oppure PEFC Recycled™) o certificazione di prodotto rilasciata da un organismo di valutazione della conformità che attesti il contenuto di riciclato (es. ReMade in Italy® o equivalenti) 		20	
2	N. Prodotti di legno provenienti da boschi/foreste gestiti in maniera sostenibile/responsabile o costituiti da legno riciclato.	<p>È richiesta una dichiarazione in cui l'offerente indichi il n. di prodotti di legno provenienti da boschi/foreste gestiti in maniera sostenibile/responsabile. <u>Verrà attribuito un punto per ogni prodotto offerto, fino ad un massimo di 5 punti.</u></p> <p>Si richiede al concorrente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • per la prova di origine sostenibile/responsabile, una certificazione del prodotto, rilasciata da organismi di valutazione della conformità, che garantisca il controllo della "catena di custodia" in relazione alla provenienza legale della materia prima legnosa e da foreste gestite in maniera sostenibile/responsabile, 		5	

		<p>quali quella del Forest Stewardship Council® (FSC®) o del Programme for Endorsement of Forest Certification schemes™ (PEFC™), o altro equivalente;</p> <ul style="list-style-type: none"> per il legno riciclato, certificazione di prodotto "FSC® Riciclato" (oppure "FSC® Recycled")⁸, FSC® misto (oppure FSC® mixed) o "Riciclato PEFC™" (oppure PEFC Recycled™) o certificazione di prodotto rilasciata da un organismo di valutazione della conformità che attesti il contenuto di riciclato (es. ReMade in Italy® o equivalenti) 			
3	<p>N. prodotti in possesso di etichette ecologiche/certificazioni L'opzione 3.1 è alternativa alle opzioni 3.2 e 3.3; le opzioni 3.2 e 3.3 sono cumulabili.</p>	<p>3.1 È richiesta una dichiarazione in cui l'offerente indichi il n. di prodotti in possesso di etichette ecologiche di tipo I (ISO14024) o equivalenti. <u>Verrà attribuito un punto per ogni prodotto offerto, fino ad un massimo di 25 punti.</u></p> <p>3.2 È richiesta una dichiarazione in cui l'offerente indichi il n. di prodotti di plastica in materiale riciclato. Sono conformi i prodotti provvisti di una certificazione di prodotto rilasciata da un organismo di valutazione della conformità che attesti il contenuto di riciclato (es. Remade in Italy Plastica seconda vita o equivalenti). <u>Verrà attribuito un punto per ogni prodotto offerto, fino ad un massimo di 10 punti.</u></p> <p>3.3 È richiesta una dichiarazione in cui l'offerente indichi il n. di prodotti in possesso di etichette ecologiche di tipo III (ISO14025) o equivalenti. <u>Verrà attribuito un punto per ogni prodotto offerto, fino ad un massimo di 5 punti.</u></p>	25		
4	<p>Funzionalità di prodotti ad alto consumo</p>	<p>Per i prodotti di cui alla tabella ex art. 14.2 del presente Disciplinare, sarà valutata la praticità di utilizzo, la maneggevolezza, la resa e l'efficacia della funzionalità degli stessi.</p>	7		

5	Certificazioni di tipo sociale	Possesso della certificazione SA 8000 o equivalente. (si/no). Il fornitore dovrà produrre: <ul style="list-style-type: none"> • copia del certificato di conformità, in corso di validità. 			5
6	Pallet a ridotto impatto ambientale	<ul style="list-style-type: none"> • Utilizzo di pallet di legno riciclato almeno al 70% o di legno certificato PEFC, o FSC o equivalente (si/no) oppure <ul style="list-style-type: none"> • Utilizzo di pallet in materiale riciclato almeno al 70% diverso dal legno (es plastica) (si/no) 			5
7	Strumenti di comunicazione dell'impatto ambientale	Saranno valutati gli strumenti di comunicazione dell'impatto ambientale dei prodotti utilizzati, <u>con particolare riferimento alla presenza di etichetta/marchio a ridotto impatto direttamente sul prodotto o sull'imballaggio dello stesso.</u>	3		
Totale punti 70			10	50	10

Non è prevista soglia di sbarramento.

Terminata la presa visione della documentazione di gara, per l'attribuzione del punteggio relativo alla qualità dell'offerta tecnica, la Commissione predispone, per ognuno dei lotti oggetto di valutazione, a supporto del lavoro, un foglio Excel sul quale verranno riportati:

- per i criteri discrezionali i coefficienti Cai e le specifiche motivazioni dell'attribuzione dei medesimi;
- per i criteri quantitativi e tabellari il punteggio previsto nel disciplinare attribuito sulla base di quanto dichiarato e presentato dal concorrente.

Il foglio di calcolo, che sarà denominato "Allegato 1 al verbale" sarà allegato quale parte integrante e sostanziale al verbale stesso. Il giudizio espresso dalla Commissione sarà collegiale e frutto della mediazione tra le singole valutazioni. Al termine della valutazione di tutti i lotti i coefficienti riportati nell' "Allegato 1 al verbale" lotto 1" saranno riportati dalla Presidente della Commissione sulla piattaforma SATER.

La Commissione inizia i lavori di valutazione del Lotto 1 in ordine di collocazione delle offerte presentate dalle Ditte partecipanti.

La Commissione lavora per singolo criterio di valutazione riportando le specifiche motivazioni di attribuzione dei coefficienti sul foglio Excel (allegato 1 al verbale), nel contempo esamina ed

esegue prove sui campioni presentati dalla Ditta LYRECO ITALIA SRL e dalla Ditta ERREBIAN SPA (sino al n. 35) – che risultano conformi a quanto richiesto dal Capitolato.

Alle ore 13.20 la Presidente dichiara chiusa la seduta.

In data 11/10/2023 alle ore 9.30, in una sala dell'Agenzia Intercent-ER in Via Aldo Moro 38, la Commissione da avvio alla seconda seduta riservata.

La Commissione prosegue e completa i lavori di valutazione del lotto 1 e inizia i lavori di valutazione del Lotto 2 in ordine di collocazione delle offerte presentate dalle Ditte partecipanti.

La Commissione lavora per singolo criterio di valutazione riportando le specifiche motivazioni di attribuzione dei coefficienti sul foglio Excel (allegato 1 al verbale), nel contempo esamina ed esegue prove sui campioni presentati dalla Ditta LYRECO ITALIA SRL – che risultano conformi a quanto richiesto dal Capitolato - e dalla Ditta ERREBIAN SPA.

La Commissione rilevando che il prodotto offerto da ERREBIAN SPA "CANC123" - spugnetta bagnadita - (sia per il lotto 1 che per il lotto 2) codice 8432 a marchio Elica e la relativa certificazione non corrisponde al campione marca Livengood codice 000GS5128 - al fine di confermare le caratteristiche del prodotto – ritiene di chiedere all'offerente "di presentare il campione corrispondente alla certificazione o in alternativa di indicare, tra quelle già allegate all'offerta tecnica, la certificazione relativa al campione presentato".

La Commissione termina la valutazione di ERREBIAN SPA e inizia la valutazione della ditta KIT UFFICIO – esaminando ed eseguendo prove sui campioni presentati.

Alle ore alle ore 17.00, la Presidente dichiara chiusa la seduta.

In data 12/10/2023 alle ore 9.30, in una sala dell'Agenzia Intercent-ER in Via Aldo Moro 38, la Commissione da avvio alla terza seduta riservata.

La Commissione prosegue la valutazione della Ditta KIT UFFICIO e rileva, con riferimento al prodotto denominato "CANC34" e al criterio ID1 "N. di prodotti di carta provenienti da boschi/foreste gestiti in maniera sostenibile/responsabile", la presenza di una dichiarazione e di una scheda tecnica, ma non rileva, per la prova di origine sostenibile/responsabile, di una certificazione del prodotto, rilasciata da organismi di valutazione della conformità, che garantisca il controllo della "catena di custodia" in relazione alla provenienza legale della materia prima legnosa e da foreste gestite in maniera sostenibile/responsabile, quali quella del Forest Stewardship Council® (FSC®) o del Programme for Endorsement of Forest Certification schemes™ (PEFC™), o altro equivalente; né per la carta riciclata, certificazione



di prodotto "FSC® Riciclato" (oppure "FSC® Recycled")⁸, FSC® misto (oppure FSC® mixed) o "Riciclato PEFC™" (oppure PEFC Recycled™) o certificazione di prodotto rilasciata da un organismo di valutazione della conformità che attesti il contenuto di riciclato (es. ReMade in Italy® o equivalenti).

Conseguentemente la Commissione ritiene di chiedere all'offerente "di indicare, tra i documenti contenuti nell'offerta tecnica, la certificazione del prodotto come richiesto dai documenti di gara".

La Commissione rileva, altresì, che in relazione al prodotto denominato "CANC35" e con riferimento al criterio ID1 "N. di prodotti di carta provenienti da boschi/foreste gestiti in maniera sostenibile/responsabile", la presenza di una dichiarazione e di una scheda tecnica, ma non rileva per la prova di origine sostenibile/responsabile, una certificazione del prodotto, rilasciata da organismi di valutazione della conformità, che garantisca il controllo della "catena di custodia" in relazione alla provenienza legale della materia prima legnosa e da foreste gestite in maniera sostenibile/responsabile, quali quella del Forest Stewardship Council® (FSC®) o del Programme for Endorsement of Forest Certification schemes™ (PEFC™), o altro equivalente; né per la carta riciclata, certificazione di prodotto "FSC® Riciclato" (oppure "FSC® Recycled")⁸, FSC® misto (oppure FSC® mixed) o "Riciclato PEFC™" (oppure PEFC Recycled™) o certificazione di prodotto rilasciata da un organismo di valutazione della conformità che attesti il contenuto di riciclato (es. ReMade in Italy® o equivalenti).

Conseguentemente la Commissione ritiene di chiedere all'offerente "di indicare, tra i documenti contenuti nell'offerta tecnica, la certificazione del prodotto come richiesto dai documenti di gara".

Infine, la Commissione rileva che il prodotto offerto "CANC58" – supporto di memorizzazione dati via usb - (sia per il lotto 1 che per il lotto 2) codice 8432 Twister Wood, codice prodotto usb_6106, e la relativa certificazione non corrisponde al campione presentato - al fine di confermare le caratteristiche del prodotto - – ritiene di chiedere all'offerente "di presentare il campione corrispondente alla certificazione o in alternativa di indicare, tra quelle già allegate all'offerta tecnica, la certificazione relativa al campione presentato".

Alle ore 10.45 la Presidente dichiara chiusa la seduta.

In data 25/10/2023 alle ore 9.30, in una sala dell'Agenzia Intercent-ER in Via Aldo Moro 38, la Commissione da avvio alla quarta seduta riservata.

La Commissione prende atto della risposta al chiarimento di ERREBIAN SPA, agli atti con prot. PG. 2023.54509 del 13.10.2023, richiesto con prot. PG.2023.54435 del 13.10.2023 da

quale si evince che l'O8*7.E. conferma le caratteristiche del prodotto "CANC123" - spugna bagnadita già dichiarate, così come risultante dalla documentazione tecnica presentata in sede di offerta. Essendo pervenuto un nuovo campione per il prodotto "CANC123" - spugna bagnadita - (sia per il lotto 1 che per il lotto 2) codice 8432 da parte dell'O.E., la Commissione procede alla valutazione mediante il nuovo campione presentato.

La Commissione prende atto, altresì, della risposta ai chiarimenti di KIT UFFICIO, agli atti con Prot. PG.2023.55129 del 18.10.2023, richiesti con prot. PG.2023.54473 del 13.10.2023.

Dal riscontro relativo al prodotto CANC58, si evince che l'O.E. conferma le caratteristiche del prodotto – supporto di memorizzazione dati via usb - (sia per il lotto 1 che per il lotto 2) codice 8432 Twister Wood, codice prodotto usb_6106, già dichiarate, così come risultante dalla documentazione tecnica presentata in sede di offerta. Tuttavia, la Commissione ritiene non sia possibile attribuire le caratteristiche dichiarate al campione presentato atteso che le certificazioni riguardano un produttore denominato "Fujian Tenghong Bamboo Industry Co., Ltd" e non il prodotto offerto, che non risulta riconducibile al prodotto (codice ussb_6106 indicato nella documentazione a comprova o "MAITWISTER" indicato nell'allegato 7). Conseguentemente la Commissione ritiene che non vi siano elementi per attribuire i punti previsti dal criterio 2 relativamente al prodotto in questione.

Dai riscontro relativo ai prodotti "CANC34" e "CANC35" si evince la certificazione dei prodotti come dichiarato in sede di offerta.

La Commissione terminata la valutazione di tutte le offerte presentate in gara, verifica e completa l'inserimento in piattaforma dei punteggi tecnici totali risultanti dall'Allegato 1 e nella sua interezza prende atto dei risultati restituiti dalla piattaforma SATER.

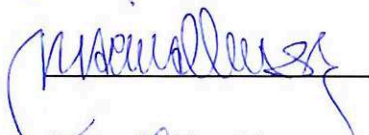
Alle ore 10.52 la Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto firmato e sottoscritto.

Francesca Priori



Maria Chessa



Antonella Vecchi

